



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 187 (XXXI) — Nr. 672

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 12 august 2019

#### SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>			
Decizia nr. 337 din 23 mai 2019 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 45 și art. 87 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor .....	2-5	195. — Decizie privind suspendarea, prin acordul părților, a raportului de serviciu al domnului Daniel Ionescu, inspector guvernamental în cadrul Secretariatului General al Guvernului .....	9
Decizia nr. 399 din 5 iunie 2019 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 42 alin. (1) pct. 13 și ale art. 653 alin. (1) din Codul de procedură civilă .....	5-7	<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>	
<b>DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI</b>			
192. — Decizie privind conducerea Departamentului pentru dezvoltare, promovare și monitorizare proiecte de investiții în infrastructură din cadrul aparatului de lucru al Guvernului .....	8	2.677/238. — Ordin al viceprim-ministrului, interimar, ministrul finanțelor publice, și al președintelui Comisiei Naționale de Strategie și Prognoză pentru modificarea și completarea Normelor metodologice de aplicare a art. 1—10 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2018 privind instituirea unor măsuri în domeniul investițiilor publice și a unor măsuri fiscal-bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene, aprobate prin Ordinul ministrului finanțelor publice și al președintelui Comisiei Naționale de Strategie și Prognoză nr. 2.023/172/2019 .....	10-15
193. — Decizie privind numirea domnului Radu Gheorghe Antohe în funcția de consilier de stat pe probleme de agricultură în cadrul Cancelariei Prim-Ministrului .....	8	★	
194. — Decizie privind aplicarea mobilității pentru domnul Daniel Ionescu din funcția publică de secretar general adjunct în cadrul Ministerului Cercetării și Inovării în funcția publică de inspector guvernamental în cadrul Secretariatului General al Guvernului .....	9	Rectificări .....	15

# DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 337

din 23 mai 2019

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 45 și art. 87 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor

Valer Dorneanu	— președinte
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Valentina Bărbățeanu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Luminița Nicolescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 45 și art. 87 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, excepție ridicată de Ioana Ciobanu în Dosarul nr. 2.603/1/2016 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 637D/2017.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Președintele dispune să se facă apelul și în Dosarul nr. 693D/2017, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 45 din Legea nr. 303/2004, excepție ridicată de Cosmin Radu Mitroi în Dosarul nr. 2.788/1/2016 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal.

4. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de citare este legal îndeplinită.

5. Având în vedere obiectul excepției de neconstituționalitate în dosarele mai sus menționate, Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea acestora. Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu conexarea dosarelor. Curtea, în temeiul dispozițiilor art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992, dispune conexarea Dosarului nr. 693D/2017 la Dosarul nr. 637D/2017, care a fost primul înregistrat.

6. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, arătând că respectarea principiului nediscriminării semnifică aplicarea unui tratament identic persoanelor aflate în aceeași situație juridică, or, autorii prezentei excepții de neconstituționalitate invocă încălcarea acestui principiu prin raportare la alte categorii profesionale, motiv pentru care apreciază că nu se poate reține încălcarea art. 16 din Constituție. Arată că dispozițiile legale criticate au mai fost analizate de Curtea Constituțională prin deciziile nr. 352 din 22 mai 2018 și nr. 413 din 19 iunie 2018, constatându-se conformitatea acestora cu prevederile din Legea fundamentală invocate și în cauza de față.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, reține următoarele:

7. Prin încheierile din 17 noiembrie 2016 și 20 ianuarie 2017, pronunțate în Dosarele nr. 2.603/1/2016 și, respectiv, nr. 2.788/1/2016, **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea**

**Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 45 și art. 87 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor.** Excepția a fost ridicată de Ioana Ciobanu și Cosmin Radu Mitroi în cauze având ca obiect soluționarea cererilor de anulare a unor hotărâri ale Plenului Consiliului Superior al Magistraturii prin care a fost aprobat numărul de locuri scoase la concursul pentru promovarea pe loc în funcții de execuție a judecătorilor pentru anul 2016 și prin care autorilor excepției le-au fost respinse contestațiile privind recunoașterea gradului profesional de judecător de tribunal, respectiv de curte de apel, ca urmare a rezultatului obținut la concursul de promovare a judecătorilor și procurorilor pe loc, precum și obligarea Consiliului Superior al Magistraturii la promovarea pe loc a acestora.

8. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** se arată că, spre deosebire de alte categorii profesionale, magistrații sunt supuși unei discriminări indirecte, al cărei efect este reprezentat de restrângerea exercitării în condiții de egalitate cu celelalte categorii profesionale a drepturilor în domeniul muncii. Limitarea posibilității judecătorilor de a promova pe loc în funcții de execuție față de alte categorii profesionale din afara sistemului judiciar și chiar față de categoria personalului de specialitate juridică asimilat magistraților conduce la concluzia că magistrații reprezintă o categorie defavorizată, în accepțiunea art. 4 din Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare. Se arată că orice restricție sau diferență de tratament trebuie să fie justificată printr-un scop obiectiv și prin demonstrarea respectivei restricții în lipsa unei alternative nediscriminatorii. Or, în cauza de față, magistrații sunt împiedicați să promoveze în condiții asemănătoare celorlalte categorii profesionale pe considerente ce țin de politica bugetară, mai exact constrângerile referitoare la alocarea fondurilor pentru plata drepturilor salariale. Există o discriminare *de jure* ce constă în a trata diferit două categorii de persoane sau situații, atunci când nu există nicio distincție relevantă. Se mai arată că măsura impusă cu privire la stabilirea unui anumit număr de locuri pentru a obține gradul profesional superior nu este proporțională cu situația care a determinat-o, ceea ce contravine art. 53 din Constituție. Este limitat excesiv numărul de locuri pentru promovare raportat la numărul de candidați înscriși, aducându-se, astfel, atingere înseși existenței dreptului de a promova. Apreciază că stabilirea unei anumite medii pentru a promova este suficientă și proporțională cu scopul urmărit prin organizarea unui concurs de promovare pe loc. Condiția existenței unui anumit număr de locuri vacante în sistem se impune numai în situația promovării efective, iar posibilitatea unui transfer ulterior nu dă naștere unui drept, ci reprezintă doar o vocație.

9. În ceea ce privește prevederile art. 87 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 se critică faptul că acestea creează în mod artificial o categorie de personal public — personalul de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor —, ce beneficiază de aceleași drepturi ca ale magistraților, deși desfășoară activități care nu sunt specifice celor exercitate de judecători și procurori. Se susține că există inechități evidente între judecători și procurori, pe de o parte — care beneficiază doar excepțional de promovare pe loc, numărul de locuri fiind limitat, judecătorii

neputând obține nici gradul profesional corespunzător Înaltei Curți de Casație și Justiție decât prin promovare efectivă și nici gradul de procuror la Parchetul de pe lângă Înalta Curte — și personalul asimilat, pe de altă parte, care beneficiază de număr nelimitat de locuri pentru promovare pe loc și, fiind asimilat și procurorilor, poate obține chiar grad de Parchet de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

10. **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal** apreciază că excepția de neconstituționalitate formulată este neîntemeiată.

11. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

12. **Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens se menționează că promovarea judecătorilor este de competența Consiliului Superior al Magistraturii, în condițiile legii sale organice, Constituția lăsând legiuitorului competența de a stabili condițiile și modalitățile în care se realizează promovarea. În ceea ce privește promovarea pe loc, opțiunea legală a fost pentru instituirea unui concurs pe un număr limitat de locuri, având în vedere și considerente de ordin bugetar, fără ca o astfel de opțiune să aducă atingere vreunei prevederi constituționale. Cu privire la invocarea principiului nediscriminării precizează că acesta semnifică aplicarea aceluiași tratament juridic persoanelor aflate în aceeași situație juridică; or, în speță este vorba despre categorii profesionale diferite. În acest sens se arată că, în privința personalului de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor, promovarea se face în modalități similare judecătorilor/procurorilor, dar în cazul acestora nu este posibilă o promovare efectivă în funcții, datorită specificului organizării instituției respective, ci doar o promovare pe loc, în grad profesional, iar dispozițiile legale privind examenele și concursurile magistraților se aplică „în mod corespunzător” și personalului prevăzut la art. 87 din Legea nr. 303/2004 în măsura compatibilității cu specificul organizării profesiilor respective. Aceeași justificare este valabilă și pentru comparația cu alte categorii profesionale care au un specific al organizării profesiei diferit, ce permite, în funcție și de opțiunea legiuitorului, o avansare în carieră prin trecerea într-un grad profesional superior, prin examen sau concurs, fără ca acest lucru să echivaleze cu o discriminare în raport cu categoria profesională a magistraților.

13. **Avocatul Poporului** consideră că textul legal criticat este constituțional. În acest sens se arată că nu există nicio discriminare a magistraților în raport cu alte categorii profesionale în ceea ce privește promovarea în funcții de execuție. O astfel de promovare este condiționată de asigurarea de fonduri corespunzătoare de către Ministerul Justiției, în calitatea sa de ordonator principal de credite. Se arată că textul legal criticat nu aduce atingere substanței dreptului la muncă. Precizează că prestabilirea numărului de posturi scoase la concursul de promovare conferă concretețe orizontului de așteptare al candidaților, dă posibilitatea instanțelor/parchetelor să formuleze previziuni referitoare la modul de organizare a activității și reprezintă un criteriu suplimentar important de selecționare a candidaților în funcție de competența și pregătirea demonstrate. Aceste aspecte vizează însă organizarea din punct de vedere administrativ a autorității judecătorești și nu se circumscriu sferei atribuțiilor Curții Constituționale.

14. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

## CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

15. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

16. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie prevederile art. 45 și art. 87 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 826 din 13 septembrie 2015. Ulterior sesizării Curții Constituționale, prevederile art. 45 au fost modificate prin art. I pct. 59 din Legea nr. 242/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 868 din 15 octombrie 2018. Având în vedere că soluția legislativă cuprinsă în textul de lege menționat s-a menținut, Curtea se va pronunța asupra constituționalității prevederilor art. 45 și art. 87 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 în redactarea actuală, și anume:

— Art. 45: „*Judecătorii și procurorii care îndeplinesc condițiile prevăzute la art. 44 pot participa la concurs, în vederea promovării pe loc, în limita numărului de locuri aprobat anual de secțiile corespunzătoare din Consiliul Superior al Magistraturii.*”;

— Art. 87 alin. (1): „*(1) Pe durata îndeplinirii funcției, personalul de specialitate juridică din Ministerul Justiției, Ministerul Public, Consiliul Superior al Magistraturii, Institutul Național de Criminologie, Institutul Național de Expertize Criminalistice și din Institutul Național al Magistraturii este asimilat judecătorilor și procurorilor în ceea ce privește drepturile și îndatoririle, inclusiv susținerea examenului de admitere, evaluarea activității profesionale, susținerea examenului de capacitate și de promovare, dispozițiile prezentei legi aplicându-se în mod corespunzător.*”

17. În opinia autorilor excepției de neconstituționalitate, textele de lege criticate contravin dispozițiilor constituționale ale art. 16 alin. (1) privind egalitatea în drepturi, art. 41 alin. (2) privind protecția socială a muncii și art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, art. 124 — *Înfăptuirea justiției*, art. 125 — *Statutul judecătorilor*, art. 126 — *Instanțele judecătorești* și art. 132 — *Statutul procurorilor*, precum și prevederilor art. 14 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și celor ale art. 1 din Protocolul nr. 12 la aceeași convenție, ambele referitoare la interzicerea discriminării.

18. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că prevederile art. 45 din Legea nr. 303/2004 au mai format obiectul unei excepții de neconstituționalitate motivate în mod similar, respinsă, ca neîntemeiată, prin Decizia nr. 413 din 19 iunie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 897 din 24 octombrie 2018. În același sens este și Decizia nr. 352 din 22 mai 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 662 din 30 iulie 2018.

19. Prin Decizia nr. 413 din 19 iunie 2018 (paragrafele 21—30), Curtea a observat că, în esență, autorii excepției de neconstituționalitate sunt nemulțumiți de faptul că promovarea pe loc în grad profesional de tribunal sau curte de apel a judecătorilor/procurorilor se realizează în limita numărului de locuri aprobat anual de Consiliul Superior al Magistraturii, apreciindu-se că promovarea trebuie să se realizeze sub forma unui examen, și nu a unui concurs. În analiza excepției de neconstituționalitate, Curtea a pornit de la premisa potrivit căreia, în urma examenului de capacitate, judecătorul stagiar dobândește funcția de judecător definitiv, care urmează să fie

exercitată la instanța corespunzătoare, respectiv judecătoria, în urma repartizării efectuate. Funcției de judecător la judecătoria îi corespunde, în mod evident, gradul profesional de judecătoria. Așadar, promovarea în funcție a judecătorilor este strâns legată de nivelul instanței judecătorești la care aceștia funcționează. Astfel, în materie de promovare pe funcții de execuție, regula este aceea a promovării efective, în sensul că un judecător care funcționează la judecătoria sau tribunal, așadar cu grad profesional aferent acestora, pentru a funcționa la o instanță judecătorească imediat superioară în grad trebuie să candideze și să promoveze concursul pe post și, ca urmare a obținerii postului, dobândește gradul profesional superior aferent tribunalului sau curții de apel. Este de observat că însuși legiuitorul folosește noțiunea de promovare în funcție, iar odată ce judecătorul a promovat, dobândește rangul și celelalte drepturi aferente acesteia. Prin urmare, gradul profesional este un element component al funcției, și nu invers.

20. Pentru asigurarea funcționalității și a bunei administrări a sistemului instanțelor judecătorești, legiuitorul a reglementat o excepție de la această regulă, și anume promovarea pe loc, văzută ca un mecanism care asigură, la nevoie, completarea funcțiilor rămase vacante la nivelul tribunalului sau al curții de apel. Acest mecanism presupune dobândirea gradului profesional superior aferent tribunalului sau curții de apel, fără a funcționa efectiv la instanța judecătorească corespunzătoare. Este o derogare de la situația premisă care leagă gradul profesional de funcția exercitată la o instanță judecătorească de un anumit nivel și permite obținerea gradului profesional distinct de funcția respectivă. Această excepție este justificată de menținerea funcționării instanțelor judecătorești de nivel superior în cazul vacanței unor funcții la nivelul acestora, de necesitatea ocupării posturilor neocupate ca urmare a unor ieșiri individuale din sistemul instanțelor judecătorești. Se constituie astfel un corp de rezervă care poate răspunde imediat, permanent și continuu necesităților și provocărilor determinate de fluctuațiile de personal din cadrul instanțelor judecătorești. Prin urmare, schema de personal a instanțelor judecătorești nu poate fi concepută fără acest corp de rezervă, ale cărui dimensiuni le stabilește Consiliul Superior al Magistraturii. O asemenea competență a Consiliului Superior al Magistraturii derivă din prevederile art. 125 alin. (2) din Constituție, potrivit cărora propunerile de numire, precum și promovarea, transferarea și sancționarea judecătorilor sunt de competența Consiliului Superior al Magistraturii, în condițiile legii sale organice.

21. Curtea a precizat că această excepție de la regulă nu poate fi generalizată în sensul dorit de autorii excepției de neconstituționalitate, întrucât s-ar ajunge la situația în care toți judecătorii ar dobândi *per absurdum* grad profesional de curte de apel și ar continua să funcționeze la judecătoria sau tribunale, ceea ce ar echivala cu o denaturare a sistemului de promovări pe funcții de execuție. S-ar ajunge la o promovare în grade profesionale, și nu în funcții de execuție. Or, funcția de judecător la o instanță judecătorească de un anumit nivel este cea care conferă gradul profesional corespunzător.

22. Curtea a reținut că teza autorilor excepției de neconstituționalitate propune un alt mod de promovare, respectiv în grad profesional, și, odată obținut acest grad, judecătorul va putea fi numit în funcție la instanța corespunzătoare gradului la un moment ulterior, raportat la necesitățile de personal ale sistemului de judiciar. Însă, în acest caz, nu mai există o promovare în funcție, ci în grad profesional. Or, promovarea în grad profesional nu este o promovare autentică pentru că ea nu valorizează funcția aferentă instanței judecătorești, ci un element al acesteia, care nu poate exista de sine stătător decât în condiții de excepție, astfel cum s-a arătat anterior. Noul grad profesional obținut nu este aferent funcției pe care o exercită judecătorul la instanța judecătorească de nivel inferior, ci unei alte funcții ce corespunde unui grad de

jurisdicție superior. De aceea, nu se poate concepe decât în condiții de excepție posibilitatea dobândirii de către un judecător de la o instanță judecătorească inferioară a unui grad profesional superior, deși funcționează tot la instanța ierarhic inferioară.

23. Curtea a observat că legiuitorul a realizat o ficțiune juridică în sensul că a reglementat posibilitatea judecătorului de la o instanță inferioară să promoveze în grad profesional, cu toate drepturile aferente, dar să exercite, în continuare, funcția de la instanța ierarhic inferioară; astfel, deși activitatea prestată [judecător la o instanță de rang inferior] nu corespunde cu gradul său profesional, judecătorul va avea rangul și va fi salarizat potrivit grilei de salarizare de la instanța ierarhic superioară, considerându-se că prestează aceeași muncă cu judecătorul de la o instanță de rang superior. Deși, ca expresie a egalității formale, este inechitabil ca la o muncă diferită, având în vedere nivelul instanței, doi judecători să fie retribuiți similar, legiuitorul a opus acestei inechități ideea de asigurare a bunei funcționări a justiției, aspect care justifică aplicarea egalității materiale în locul celei strict formale [a se vedea, cu privire la noțiunile de egalitate formală și materială, Decizia nr. 799 din 18 noiembrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 862 din 19 noiembrie 2015, paragraful 68].

24. Prin urmare, din aceste motive legiuitorul a prevăzut competența Consiliului Superior al Magistraturii de a dimensiona în mod corespunzător numărul acestui corp de rezervă. Astfel, promovarea pe loc nu echivalează cu o promovare propriu-zisă în funcție, ci reprezintă o modalitate de avansare în grad profesional pentru a răspunde nevoilor de personal ale sistemului de justiție, drept care ea este supusă unor necesare condiționări administrative. Aceasta este rațiunea pentru care un criteriu esențialmente administrativ prevalează față de vocația judecătorului de a promova pe loc, aceasta din urmă subsumându-se exigențelor care țin de gestionarea personalului din sistemul judecătoresc.

25. Și în cauza soluționată prin decizia citată autorii excepției au motivat pretinsa neconstituționalitate prin raportare la regimul juridic aplicabil personalului de specialitate juridică asimilat magistraților din cadrul Ministerului Justiției, Ministerului Public, Consiliului Superior al Magistraturii, Institutului Național de Criminologie, Institutului Național de Expertize Criminalistice și al Institutului Național al Magistraturii, prevăzut la art. 87 alin. (1) din Legea nr. 303/2004.

26. Cu privire la această critică, instanța de contencios constituțional a constatat (paragraful 28) că, în comparația pe care o realizează cu personalul de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor, autorii excepției de neconstituționalitate nu pornesc de la situații de fapt/drept identice/analoage, întrucât promovarea acestora din urmă se realizează, prin examen, pe grade/gradații aferente/în cadrul funcției pe care o ocupă, neexistând posibilitatea de a ocupa o altă funcție de execuție decât prin susținerea tot a unui concurs, nicidecum a unui examen. Principiul egalității în drepturi presupune instituirea unui tratament egal pentru situații care, în funcție de scopul urmărit, nu sunt diferite; or, situațiile prezentate sunt diferite astfel că nu se poate aplica același tratament juridic [cu privire la principiul egalității în drepturi, a se vedea Decizia Plenului Curții Constituționale nr. 1 din 8 februarie 1994, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 69 din 16 martie 1994, sau Decizia nr. 755 din 16 decembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 101 din 9 februarie 2015]. De asemenea, Curtea a reținut că alte categorii profesionale nu pot fi comparate, prin prisma promovării pe loc, cu judecătorii, având în vedere atât diferența evidentă de regim constituțional între acestea [medici/profesori etc.], cât și caracterul atipic al instituției promovării pe loc, specifică sistemului judecătoresc.

27. Cu privire la aceeași problemă, a modului de promovare aplicabil personalului de specialitate juridică asimilat magistraților, Curtea a reținut, prin Decizia nr. 352 din 22 mai 2018 (paragrafele 28—30), că magistrații și personalul de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor reprezintă categorii socioprofessionale distincte, ceea ce justifică stabilirea unor proceduri diferite de promovare în funcții de execuție. În acest sens, Curtea a observat că, deși personalul de specialitate juridică este asimilat magistraților în ceea ce privește drepturile și obligațiile acestora, există însă deosebiri esențiale între cele două categorii profesionale prin raportare la natura activității efectiv desfășurate. Ca atare, asimilarea nu presupune stabilirea unor reguli identice pentru admitere, evaluare, respectiv promovare, date fiind atribuțiile distincte ale fiecărei categorii profesionale vizate în speță, precum și activitatea efectiv desfășurată de persoanele încadrate în fiecare dintre cele două profesii. Curtea a conchis (paragraful 35) că nu poate

exista identitate de tratament juridic între cele două categorii de magistrați — judecătorii și procurorii, pe de o parte, și personalul de specialitate juridică asimilat magistraților, pe de altă parte.

28. Pentru toate aceste motive, Curtea a constatat că nu se poate reține încălcarea art. 16 alin. (1) din Constituție, iar prevederile art. 41 alin. (1) și art. 53 din Constituție nu sunt incidente, în speță nefiind vorba de protecția socială a muncii și nici de vreo limitare a dreptului la muncă.

29. Cele statuate în jurisprudența citată își mențin valabilitatea și în prezenta cauză, întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură a determina o reconsiderare a acesteia, chiar dacă noua redactare a prevederilor art. 45 din Legea nr. 303/2004 se referă la secțiile corespunzătoare ale Consiliului Superior al Magistraturii, aceasta reprezentând o soluție legislativă similară cu cea asupra căreia s-a pronunțat Curtea Constituțională.

30. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Ioana Ciobanu și Cosmin Radu Mitroi în dosarele nr. 2.603/1/2016 și nr. 2.788/1/2016 ale Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal și constată că prevederile art. 45 și art. 87 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 23 mai 2019.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,  
**Valentina Bărbățeanu**

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 399

din 5 iunie 2019

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 42 alin. (1) pct. 13  
și ale art. 653 alin. (1) din Codul de procedură civilă**

Valer Dorneanu	— președinte
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Irina-Loredana Gulie	— magistrat-asistent

Dosarul nr. 17.085/4/2016 al Judecătoriei Sectorului 4 București — Secția civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 517D/2018.

2. Dezbaterile au avut loc în ședința din data de 21 mai 2019, cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioan-Sorin-Daniel Chiriazii, când Curtea, având în vedere cererea privind amânarea pronunțării asupra cauzei, în vederea depunerii de concluzii scrise suplimentare, în motivarea excepției, în temeiul dispozițiilor art. 222 alin. (2) din Codul de procedură civilă coroborate cu ale art. 14 din Legea nr. 47/1992, a amânat pronunțarea pentru data de 5 iunie 2019, dată la care a pronunțat prezenta decizie.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 42 alin. (1) pct. 13 și ale art. 653 alin. (1) din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Ilie Daniel în

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

3. Prin Sentința civilă nr. 3.584 din 21 martie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 17.085/4/2016, **Judecătoria Sectorului 4 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 42 alin. (1) pct. 13 și ale art. 653 alin. (1) din Codul de procedură civilă.** Excepția a fost ridicată de Ilie Daniel într-o cauză având ca obiect soluționarea cererii privind recuzarea executorului judecătoresc.

4. În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține că textele de lege criticate sunt lipsite de claritate și precizie în privința motivelor temeinice de admitere a cererii de recuzare a unui executor judecătoresc.

5. **Judecătoria Sectorului 4 București — Secția civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens arată că prevederile legale criticate respectă principiile previzibilității și accesibilității, iar posibilitatea de a formula o cerere de recuzare, atunci când există alte elemente care nasc în mod întemeiat îndoielei cu privire la imparțialitatea persoanei recuzate, constituie o garanție a asigurării imparțialității și, implicit, a dreptului la un proces echitabil și chiar protejează persoana care formulează cererea de recuzare, legiuitorul neputând enumera exhaustiv toate cazurile concrete în care pot interveni motive de recuzare pentru lipsa de imparțialitate. Pentru aceste motive se apreciază că nu sunt încălcate nici dispozițiile constituționale cuprinse în art. 11 — *Dreptul internațional și dreptul intern*, art. 16 referitoare la egalitatea în drepturi, art. 20 — *Tratatele internaționale privind drepturile omului*, art. 21 și 24 din Constituție privind accesul liber la justiție și dreptul la apărare.

6. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate invocate.

7. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

## CURTEA,

examinând actul de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, republicată, reține următoarele:

8. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, republicată, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

9. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl reprezintă prevederile art. 42 alin. (1) pct. 13 și art. 653 alin. (1) din Codul de procedură civilă, republicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 247 din 10 aprilie 2015, potrivit căreia:

— Art. 42 alin. (1) pct. 13: „(1) *Judecătorul este, de asemenea, incompatibil de a judeca în următoarele situații: (...) 13. atunci când există alte elemente care nasc în mod întemeiat îndoielei cu privire la imparțialitatea sa.*”;

— Art. 653 alin. (1): „(1) *Executorii judecătorești pot fi recuzați numai în cazurile și în condițiile prevăzute la art. 42 și următoarele.*”

10. În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor din Constituție cuprinse în art. 1 alin. (5) referitor la principiul legalității, în componenta sa privind calitatea legii, art. 11 — *Dreptul internațional și dreptul intern*, art. 16 — *Egalitatea în drepturi*, art. 20 — *Tratatele internaționale privind drepturile omului*, art. 21 — *Accesul liber la justiție*, art. 24 — *Dreptul la apărare și art. 124 — Înfăptuirea justiției*. De asemenea, sunt invocate dispozițiile art. 6 — *Dreptul la un proces echitabil*, art. 14 — *Interzicerea discriminării*, art. 17 — *Interzicerea abuzului de drept și ale art. 53 — Apărarea drepturilor omului recunoscute cuprinse în Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale*.

11. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că autorul acesteia susține că textele de lege criticate nu îndeplinesc cerința calitativă a previzibilității legii, cu referire la „motivele temeinice de admitere a cererii de recuzare a unui executor judecătoresc”.

12. În jurisprudența sa, Curtea Constituțională a reținut în repetate rânduri că orice act normativ trebuie să îndeplinească anumite condiții calitative, printre acestea numărându-se previzibilitatea, ceea ce presupune că acesta trebuie să fie suficient de precis și clar pentru a putea fi aplicat (a se vedea, spre exemplu, Decizia nr. 189 din 2 martie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 307 din 5 aprilie 2006, Decizia nr. 647 din 5 octombrie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 921 din 14 noiembrie 2006, Decizia nr. 903 din 6 iulie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 584 din 17 august 2010, Decizia nr. 1 din 11 ianuarie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 53 din 23 ianuarie 2012, Decizia nr. 26 din 18 ianuarie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 116 din 15 februarie 2012, sau Decizia nr. 418 din 3 iulie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 563 din 30 iulie 2014, paragraful 35). În același sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că legea trebuie să fie accesibilă justițiabilului și previzibilă în ceea ce privește efectele sale. Pentru ca legea să satisfacă cerința de previzibilitate, ea trebuie să precizeze cu suficientă claritate întinderea și modalitățile de exercitare a puterii de apreciere a autorităților în domeniul respectiv, ținând cont de scopul legitim urmărit, pentru a oferi persoanei o protecție adecvată împotriva arbitrarului. În plus, nu poate fi considerată „lege” decât o normă enunțată cu suficientă precizie, pentru a permite cetățeanului să își adapteze conduita în funcție de aceasta; apelând la nevoie la consiliere de specialitate în materie, el trebuie să fie capabil să prevadă, într-o măsură rezonabilă, față de circumstanțele speței, consecințele care ar putea rezulta dintr-o anumită faptă. Desigur, poate să fie dificil să se redacteze legi de o precizie totală și o anumită suplețe poate chiar să se dovedească de dorit, suplețe care nu trebuie să afecteze însă previzibilitatea legii (a se vedea, în acest sens, Decizia Curții Constituționale nr. 903 din 6 iulie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 584 din 17 august 2010, Decizia Curții Constituționale nr. 743 din 2 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 579 din 16 august 2011, Decizia nr. 1 din 11 ianuarie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 53 din 23 ianuarie 2012, și Decizia nr. 447 din 29 octombrie 2013,

publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 674 din 1 noiembrie 2013, precum și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, spre exemplu, Hotărârea din 15 noiembrie 1996, pronunțată în Cauza *Cantoni împotriva Franței*, paragraful 29, Hotărârea din 25 noiembrie 1996, pronunțată în Cauza *Wingrove împotriva Regatului Unit*, paragraful 40, Hotărârea din 4 mai 2000, pronunțată în Cauza *Rotaru împotriva României*, paragraful 55, Hotărârea din 9 noiembrie 2006, pronunțată în Cauza *Leempoel & S.A. ED. Cine Revue împotriva Belgiei*, paragraful 59).

13. Analizând din această perspectivă textele de lege criticate, Curtea reține că acestea reglementează un caz de incompatibilitate a executorului judecătoresc, prin trimiterea la cazurile de incompatibilitate a judecătorului, respectiv cazul în care există elemente, altele decât cele reglementate expres prin art. 42 pct. 1—12 din Codul de procedură civilă, ce nasc în mod întemeiat îndoiele cu privire la imparțialitatea sa. În legătură cu susținerile referitoare la lipsa de previzibilitate a textului de lege criticat, Curtea reține că acesta nu trebuie analizat în mod izolat, ci în corelație cu celelalte 12 puncte cuprinse în aceeași prevedere legală, care reglementează tot atâtea elemente concrete care pot conduce la incompatibilitatea judecătorului, respectiv, în prezenta cauză, a executorului judecătoresc. Din acest punct de vedere, includerea, la pct. 13, și a „altor elemente” care pot naște îndoiele cu privire la imparțialitate reprezintă o veritabilă normă de protecție a persoanei care formulează cererea de recuzare, prin lărgirea sferei cazurilor de incompatibilitate cu orice alte elemente concrete care pot fi probate, de către persoana interesată, a fi de natură a prilejui îndoiele asupra imparțialității executorului judecătoresc.

14. Așa cum s-a reținut și în jurisprudența citată a Curții Constituționale sau a Curții Europene a Drepturilor Omului, din cauza principiului generalității legilor, conținutul acestora nu poate prezenta o precizie absolută, astfel încât legiuitorul nu are posibilitatea să enumere toate cazurile în care poate interveni incompatibilitatea judecătorului sau, respectiv, a executorului judecătoresc. În sensul jurisprudenței Curții Constituționale, previzibilitatea legii nu se opune ideii ca persoana în cauză să fie determinată să recurgă la îndrumări clarificatoare pentru a

putea evalua, într-o măsură rezonabilă în circumstanțele cauzei, consecințele ce ar putea rezulta dintr-o anumită faptă (a se vedea Decizia nr. 454 din 4 iulie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 836 din 1 octombrie 2018, paragraful 47, precum și Hotărârea din 15 noiembrie 1996, pronunțată în Cauza *Cantoni împotriva Franței*, paragraful 35, Hotărârea din 24 mai 2007, pronunțată în Cauza *Dragotoniu și Militaru-Pidhorni împotriva României*, paragraful 35, sau Hotărârea din 20 ianuarie 2009, pronunțată în Cauza *Sud Fondi S.R.L. și alții împotriva Italiei*, paragraful 109).

15. Pentru aceste considerente, în prezenta cauză nu pot fi reținute susținerile referitoare la încălcarea dispozițiilor art. 1 alin. (5) din Constituție referitor la principiul legalității, în componenta sa privind calitatea legii.

16. În ceea ce privește invocarea dispozițiilor constituționale și convenționale cuprinse în art. 11 — *Dreptul internațional și dreptul intern*, art. 16 — *Egalitatea în drepturi*, art. 20 — *Tratatele internaționale privind drepturile omului*, art. 21 — *Accesul liber la justiție*, art. 24 — *Dreptul la apărare*, art. 124 — *Înfăptuirea justiției* și, respectiv art. 6 — *Dreptul la un proces echitabil*, art. 14 — *Interzicerea discriminării*, art. 17 — *Interzicerea abuzului de drept* și art. 53 — *Apărarea drepturilor omului recunoscute* cuprinse în Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, Curtea reține că autorul excepției nu arată în ce constă pretinsa contrarietate cu textele de lege criticate. Or, în acord cu jurisprudența sa constantă, Curtea nu poate să se substituie autorului excepției în formularea criticilor de neconstituționalitate, astfel încât simpla enumerare a unor dispoziții constituționale sau convenționale nu poate fi considerată o veritabilă critică de neconstituționalitate (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 785 din 16 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 646 din 9 septembrie 2011, precum și Decizia Curții Constituționale nr. 1.313 din 4 octombrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 12 din 6 ianuarie 2012, sau Decizia nr. 64 din 24 februarie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 286 din 28 aprilie 2015, paragraful 39).

17. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Ilie Daniel în Dosarul nr. 17.085/4/2016 al Judecătoriei Sectorului 4 București — Secția civilă și constată că prevederile art. 42 alin. (1) pct. 13 și ale art. 653 alin. (1) din Codul de procedură civilă sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriei Sectorului 4 București — Secția civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 5 iunie 2019.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,  
**Irina-Loredana Gulie**

**DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI****GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind conducerea Departamentului pentru dezvoltare,  
promovare și monitorizare proiecte de investiții în  
infrastructură din cadrul aparatului de lucru al Guvernului**

În temeiul art. 29 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ și al art. 1 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 474/2019 privind înființarea, organizarea și funcționarea Departamentului pentru dezvoltare, promovare și monitorizare proiecte de investiții în infrastructură,

**prim-ministrul** emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Bogdan Pascu, consilier de stat în cadrul Cancelariei Prim-Ministrului, conduce Departamentul pentru dezvoltare, promovare și monitorizare proiecte de investiții în infrastructură din cadrul aparatului de lucru al Guvernului.

PRIM-MINISTRU

**VASILICA-VIORICA DĂNCILĂ**Contrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

**Toni Greblă**

București, 12 august 2019.  
Nr. 192.

**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind numirea domnului Radu Gheorghe Antohe  
în funcția de consilier de stat pe probleme de agricultură  
în cadrul Cancelariei Prim-Ministrului**

În temeiul art. 22 alin. (5), al art. 29 și al art. 31 lit. c) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ,

**prim-ministrul** emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Radu Gheorghe Antohe se numește în funcția de consilier de stat pe probleme de agricultură în cadrul Cancelariei Prim-Ministrului.

PRIM-MINISTRU

**VASILICA-VIORICA DĂNCILĂ**Contrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

**Toni Greblă**

București, 12 august 2019.  
Nr. 193.



**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind aplicarea mobilității pentru domnul Daniel Ionescu  
din funcția publică de secretar general adjunct în cadrul  
Ministerului Cercetării și Inovării în funcția publică de  
inspector guvernamental în cadrul Secretariatului General  
al Guvernului**

Având în vedere Adresa Ministerului Cercetării și Inovării nr. 3.057 din 30 iulie 2019, înregistrată la Cabinetul prim-ministrului cu nr. 5/4.839 din 31 iulie 2019, în temeiul art. 29, art. 502 alin. (1) lit. h), art. 503 alin. (1) și (2), art. 524 alin. (1) și art. 530 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ,

**prim-ministrul** emite prezenta decizie.

Articol unic. — (1) Începând cu data de 1 septembrie 2019, domnului Daniel Ionescu i se aplică mobilitatea din funcția publică de secretar general adjunct în cadrul Ministerului Cercetării și Inovării în funcția publică de inspector guvernamental în cadrul Secretariatului General al Guvernului.

(2) Domnul Daniel Ionescu predă lucrările și bunurile care i-au fost încredințate în vederea exercitării atribuțiilor de serviciu în termen de 3 zile de la data prevăzută la alin. (1).

PRIM-MINISTRU

**VASILICA-VIORICA DĂNCILĂ**Contrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

**Toni Greblă**

București, 12 august 2019.

Nr. 194.

**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind suspendarea, prin acordul părților, a raportului de  
serviciu al domnului Daniel Ionescu, inspector guvernamental  
în cadrul Secretariatului General al Guvernului**

Având în vedere cererea domnului Daniel Ionescu, înregistrată la Cabinetul prim-ministrului cu nr. 5/5.103 din 7 august 2019,

în temeiul art. 29, art. 397 lit. b), art. 515 alin. (1), art. 524 alin. (1) și art. 531 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ,

**prim-ministrul** emite prezenta decizie.

Articol unic. — (1) Începând cu data de 1 septembrie 2019, raportul de serviciu al domnului Daniel Ionescu, inspector guvernamental în cadrul Secretariatului General al Guvernului, se suspendă, prin acordul părților, pentru o perioadă de 2 ani.

(2) Domnul Daniel Ionescu predă lucrările și bunurile care i-au fost încredințate în vederea exercitării atribuțiilor de serviciu în termen de 3 zile de la data prevăzută la alin. (1).

PRIM-MINISTRU

**VASILICA-VIORICA DĂNCILĂ**Contrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

**Toni Greblă**

București, 12 august 2019.

Nr. 195.

# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE  
Nr. 2.677 din 6 august 2019

COMISIA NAȚIONALĂ DE STRATEGIE ȘI PROGNOZĂ  
Nr. 238 din 23 iulie 2019

## ORDIN

### **pentru modificarea și completarea Normelor metodologice de aplicare a art. 1—10 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2018 privind instituirea unor măsuri în domeniul investițiilor publice și a unor măsuri fiscal-bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene, aprobate prin Ordinul ministrului finanțelor publice și al președintelui Comisiei Naționale de Strategie și Prognoză nr. 2.023/172/2019**

Având în vedere prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 114/2018 privind instituirea unor măsuri în domeniul investițiilor publice și a unor măsuri fiscal-bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 10 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 5 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 22/2007 privind organizarea și funcționarea Comisiei Naționale de Strategie și Prognoză, republicată,

**viceprim-ministrul, interimar, ministrul finanțelor publice, și președintele Comisiei Naționale de Strategie și Prognoză** emit următorul ordin:

**Art. I.** — Normele metodologice de aplicare a art. 1—10 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2018 privind instituirea unor măsuri în domeniul investițiilor publice și a unor măsuri fiscal-bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene, aprobate prin Ordinul ministrului finanțelor publice și al președintelui Comisiei Naționale de Strategie și Prognoză nr. 2.023/172/2019, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 294 din 16 aprilie 2019, se modifică și se completează după cum urmează:

**1. La articolul 2, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 2. — (1) În vederea acordării granturilor din Fond, unitățile/subdiviziunile administrativ-teritoriale, asociațiile de dezvoltare intercomunitară, respectiv universitățile depun o solicitare către Comisia Națională de Strategie și Prognoză, denumită în continuare CNSP, în care menționează următoarele:

a) denumirea proiectului și încadrarea acestuia în domeniile prevăzute la art. 1 alin. (2) sau (3) din ordonanța de urgență;

b) valoarea estimată a investiției, cu eșalonarea pe ani a acesteia;

c) respectarea încadrării în condițiile prevăzute la art. 3 din ordonanța de urgență;

d) mențiune cu privire la solicitarea avansului de 15% din valoarea finanțării, dar nu mai mult decât valoarea ce urmează a fi finanțată în anul în care se face solicitarea;

e) documentele justificative necesare fundamentării proiectului de investiții;

f) în cazul unei solicitări pentru domeniul prioritar secundar, solicitantul va anexa la cererea de grant o declarație pe propria răspundere prin care își asumă faptul că a finalizat integral toate proiectele din domeniul prioritar principal.”

**2. La articolul 2, după alineatul (1) se introduc două noi alineate, alineatele (11) și (12), cu următorul cuprins:**

„(11) Beneficiarii răspund pentru realitatea, exactitatea și legalitatea datelor prezentate.

(12) În cazul în care proiectele finanțate din Fond vizează activități economice, implementarea acestora se va face cu respectarea prevederilor naționale și europene în domeniul ajutorului de stat.”

**3. La articolul 4, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(2) CNSP verifică încadrarea în domeniile prioritare, precum și eligibilitatea proiectelor de dezvoltare propuse de beneficiari în raport cu prevederile ordonanței de urgență.”

**4. La articolul 5, alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(3) Pentru obiectivele de dezvoltare și investiții, unitățile/subdiviziunile administrativ-teritoriale, precum și asociațiile de dezvoltare intercomunitară sunt obligate să transmită următoarele documente sau acte justificative, după caz:

a) pentru obiective de investiții noi: autorizații de construire sau, după caz, documentațiile tehnico-economice, întocmite la faza de proiectare, studiu de fezabilitate/documentație de avizare a lucrărilor de intervenții, aprobate în condițiile legii prin hotărâri ale consiliului local/județean de aprobare a indicatorilor tehnico-economici, hotărâri ale consiliului local/județean de asigurare a finanțării pentru categoriile de cheltuieli care nu se finanțează din Fond, însoțite de devizul general actualizat, defalcat pe categorii de lucrări și categorii de cheltuieli, certificatul de urbanism însoțit de avizele și acordurile stabilite prin acesta;

b) pentru obiectivele de investiții, finanțate din alte surse de finanțare și pentru care se solicită finanțare din Fond pentru componente nefinanțate și nerealizate până la momentul depunerii cererii: autorizația de construire valabilă și documente care să prezinte stadiul fizic realizat și/sau devizul general

pentru lucrările rest de executat defalcat pe categorii de lucrări și categorii de cheltuieli, precum și valoarea actualizată a restului cheltuielilor necesare pentru finalizarea obiectivului de investiții;

c) pentru proiectele de dezvoltare referitoare la lucrări de întreținere și reparații curente: devizele de lucrări și memoriile tehnice necesare demarării execuției lucrărilor.”

**5. La articolul 9 punctul 1, după litera m) se introduce o nouă literă, litera n), cu următorul cuprins:**

„n) lucrări pentru construirea/modernizarea/reabilitarea/extinderea infrastructurii de transport, respectiv aeroporturi.”

**6. La articolul 10 alineatul (1), punctul 1 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„1. Pentru unități/subdiviziuni administrativ-teritoriale și asociații de dezvoltare intercomunitară:

a) beneficiarii pot să dețină concomitent cel mult două proiecte finanțate din Fond, iar solicitarea de finanțare pentru un proiect se face numai în ordinea domeniilor prevăzute la art. 1 alin. (2) din ordonanța de urgență;

b) să solicite finanțare pentru un proiect din domeniul prioritar secundar numai după finalizarea integrală a proiectelor din domeniul prioritar principal;

c) suma solicitată la finanțare să nu fie mai mare decât diferența dintre valoarea proiectului și excedentul bugetului local/bugetelor locale ale unităților administrativ-teritoriale membre ale asociațiilor de dezvoltare intercomunitară neutilizată la data solicitării finanțării. La stabilirea excedentului bugetului local nu se iau în calcul sumele a căror destinație a fost stabilită prin acte normative sau prin acorduri/contracte de finanțare;

d) pentru sumele solicitate a fi acordate din Fond să nu existe o altă cerere de finanțare din fonduri externe nerambursabile aprobată sau în curs de analiză;

e) să nu existe finanțare dublă concomitentă pentru aceleași lucrări aferente proiectelor de dezvoltare solicitate a fi finanțate din Fond, provenite inclusiv din contracte de împrumut semnate cu instituții de credit sau instituții financiare interne sau internaționale.”

**7. Articolul 11 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 11. — (1) Beneficiarul grantului accesează finanțarea în una sau mai multe tranșe, în urma unei/unor solicitări scrise adresate finanțatorului, care poate include avans de 15% din valoarea finanțării, dar nu mai mult decât valoarea ce urmează a fi finanțată în anul în care se face solicitare.

(2) Categoriile de cheltuieli care se pot finanța din Fond sunt:

a) cheltuieli pentru asigurarea utilităților necesare funcționării obiectivului care se execută pe amplasamentul delimitat din punct de vedere juridic ca aparținând obiectivului de investiții;

b) cheltuieli pentru elaborarea fazelor de proiectare documentație tehnică pentru obținerea autorizației de construire, proiect tehnic și detalii de execuție, verificarea tehnică a proiectării;

c) cheltuieli pentru realizarea investiției de bază, respectiv: construcții și instalații, montaj utilaje tehnologice, utilaje, echipamente tehnologice și funcționale cu/fără montaj și/sau dotare;

d) cheltuieli pentru lucrările de construcții și instalații aferente organizării de șantier;

e) cheltuieli pentru obținerea și amenajarea terenului, studiile de fezabilitate/documentațiile de avizare a lucrărilor de intervenții, studiile de teren, studiile de specialitate, expertizele tehnice și/sau audit energetic, asistența tehnică, consultanța, taxe pentru obținerea de avize/acorduri/autorizații, organizarea procedurilor de achiziții, active necorporale, cheltuieli conexe organizării de șantier, comisioane, cote, taxe, costuri credite, cheltuieli pentru probe tehnologice, teste și predare la beneficiar.”

**8. La articolul 12, alineatele (2) și (3) se modifică și vor avea următorul cuprins:**

„(2) Finanțatorul verifică documentația primită de la aplicant, având dreptul să îi solicite acestuia informații suplimentare atunci când elementele cuprinse în solicitarea de finanțare și în documentația furnizată nu sunt suficiente pentru efectuarea analizei și verificării încadrării în domeniile prioritare.

(3) CNSP analizează, în condițiile legii, potrivit reglementărilor proprii și prezentelor norme metodologice, solicitarea de finanțare. În cazul în care constată că aceasta îndeplinește condițiile de acordare, aprobă finanțarea, doar pentru solicitările corecte și complete, afișând pe site-ul propriu rezultatul selecției.”

**9. La articolul 18, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 18. — (1) Unitățile/Subdiviziunile administrativ-teritoriale, precum și asociațiile de dezvoltare intercomunitară prin unitățile administrativ-teritoriale componente au obligația de a restitui anual, pe o perioadă de 20 de ani, o sumă reprezentând contribuția proprie la proiect/proiecte. Suma se stabilește la momentul depunerii solicitării, prin eşalonarea valorii finanțate pentru fiecare proiect în sume egale anuale, pe o perioadă de 20 de ani. Suma anuală ce urmează a fi restituită, aferentă proiectelor finanțate nu va depăși diferența între nivelul maxim al datoriei publice locale, calculat potrivit prevederilor art. 63 alin. (4) din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare, și serviciul datoriei publice locale anuale înregistrat în următorii 20 de ani. În cazul în care pe parcursul celor 20 de ani sunt contractate noi împrumuturi în condițiile art. 10, se impune recalcularea sumei anuale ce urmează a se restitui, conform noului nivel al serviciului datoriei publice locale înregistrat de unitățile/subdiviziunile administrativ-teritoriale. Unitățile/Subdiviziunile administrativ-teritoriale au posibilitatea achitării anticipate a contribuțiilor proprii la proiecte. Sumele rambursate de beneficiari aferente fiecărui an se virează la bugetul de stat până la finele primului trimestru al anului următor și se virează în contul de venituri, cod indicator 41.01.15 — Sume rambursate aferente alocărilor din Fondul de Dezvoltare și Investiții. Calculul sumei datorate se efectuează de către beneficiar și se verifică de către structuri din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală sau Ministerului Finanțelor Publice, desemnate prin ordin al ministrului finanțelor publice.”

**10. Anexa se modifică și se înlocuiește cu anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.**

**Art. II.** — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

## FONDUL DE DEZVOLTARE ȘI INVESTIȚII

**FORMULARUL  
solicitării de finanțare**

ÎNREGISTRAREA SOLICITĂRII DE FINANȚARE	
COMISIA NAȚIONALĂ DE STRATEGIE ȘI PROGNOZĂ — CNSP	
Nr.	Înregistrate de:
Cod PROGRAM/PROIECT:	Semnătura
	Data

Denumirea proiectului:	[Completați cu litere de tipar, maximum 100 de caractere. Titlul trebuie să fie sugestiv pentru solicitarea de finanțare.]
Domeniul prioritar:	[Completați cu litere de tipar. Domeniul trebuie să se încadreze la art. 1 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2018 privind instituirea unor măsuri în domeniul investițiilor publice și a unor măsuri fiscal-bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene, cu modificările și completările ulterioare, pentru unități administrativ-teritoriale (UAT) și asociații de dezvoltare intercomunitară (ADI) sau art. 1 alin. (3) din același act normativ pentru universități.]

## 1. Informații privind grantul

**Fondul de Dezvoltare și Investiții (Fond)**

[Această informație este predefinită. Vă rugăm nu ștergeți, modificați, completați!]

## 2. Informații privind solicitantul

## 2.1. Solicitantul

Denumirea solicitantului	[Completați cu denumirea completă a solicitantului — UAT/SUBDIVIZIUNE UAT/ADI/UNIVERSITATE, așa cum apare în actele constitutive.]
Codul de înregistrare fiscală	[Se va completa codul de înregistrare fiscală al solicitantului.]
Adresa sediului solicitantului	[Completați cu adresa poștală a sediului solicitantului.]
E-mail	[Completați cu adresa de poștă electronică generală a organizației sau a reprezentantului legal sau a persoanei de contact. Această informație nu este obligatorie!]
Tipul solicitantului	<input type="checkbox"/> unitate/subdiviziune administrativ-teritorială <input type="checkbox"/> asociație de dezvoltare intercomunitară (ADI) <input type="checkbox"/> universitate
Reprezentantul legal al solicitantului	[Completați cu prenumele și numele complete ale reprezentantului legal, inclusiv inițiala tatălui, așa cum apare în cartea de identitate.]

2.2. Sprijin primit în prezent sau anterior din fonduri publice/fonduri europene/granturi și/sau împrumuturi din partea instituțiilor de credit naționale sau instituțiilor financiare internaționale (IFI)

Ați mai solicitat/primit sprijin financiar din fonduri publice/fonduri europene sau împrumuturi/granturi din partea instituțiilor financiare naționale sau IFI, pentru finanțarea proiectului (fie în întregime, fie parțial, respectiv pentru o parte din activitățile cuprinse în proiect) ce constituie obiectul prezentei solicitări de finanțare?

- Da  
 Nu

- Dacă da, vă rugăm să specificați următoarele informații:

Denumirea programului, titlul și numărul de înregistrare a solicitării de finanțare/proiectului	[În cazul în care finanțarea a fost solicitată doar pentru o parte din activitățile proiectului ce face obiectul prezentei solicitări de finanțare, vă rugăm specificați care sunt aceste activități.]
Valoarea proiectului/finanțării acordate (lei)	
Sursa de finanțare	
Stadiul la data depunerii prezentei solicitări de finanțare — activitățile finanțate ale proiectului	[Completați, după caz, cu: „în curs de evaluare”, „în curs de finanțare”, „respins” etc.]

### 3. Solicitarea de finanțare pentru proiectul .....

Prin prezenta solicitare de finanțare se solicită finanțarea proiectului propus mai jos, în cadrul Fondului de Dezvoltare și Investiții, gestionat de Comisia Națională de Strategie și Prognoză.

#### 3.1. Resursele materiale implicate în realizarea proiectului

[Precizați pe scurt amplasamentul/sediul/sediile aferent(e) activităților prevăzute prin proiect, dotările, echipamentele deținute și utilizate de UAT/ADI/universitate pentru implementarea proiectului.]

3.2. Prezenta solicitare de finanțare include următoarele obiective de investiții/dotări: [obiectiv/dotare — adresa exactă, precum și descrierea amplasamentului]

[Se vor enumera toate obiectivele care sunt parte din solicitarea de finanțare, cu adresa exactă.]

#### 3.3. Localizarea proiectului

Județul: [Se va completa cu denumirea județului.]

Comună/Oraș/Municipiu/Sector: [Se va completa cu denumirea localității unde se va implementa proiectul.]

#### 3.4. Descrierea proiectului

##### Obiectivele proiectului

[Se vor menționa obiectivul general și obiectivele specifice ale proiectului, precum și modul în care proiectul se încadrează în domeniile prioritare, conform art. 1 alin. (2) sau (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2018, cu modificările și completările ulterioare.]

Obiectivele trebuie să fie formulate clar, în strânsă corelare cu activitățile și rezultatele prevăzute a se realiza/obține. În general, obiectivele specifice sunt atinse ca urmare a realizării unei investiții în construcții, modernizări, extinderi și dotări, în timp ce atingerea obiectivului general este o consecință a îndeplinirii obiectivelor specifice.

Vă rugăm să citiți cu atenție secțiunea 1 a cap. I din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2018, cu modificările și completările ulterioare, și Normele metodologice de aplicare a art. 1—10 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2018 privind instituirea unor măsuri în domeniul investițiilor publice și a unor măsuri fiscal-bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene, aprobate prin Ordinul ministrului finanțelor publice și al președintelui Comisiei Naționale de Strategie și Prognoză nr. 2.023/172/2019, cu modificările și completările ulterioare. [Orientativ: maximum două pagini.]

#### 3.5. Durata de implementare a proiectului

Durata de implementare a proiectului reprezintă perioada cuprinsă între data semnării contractului de finanțare și data finalizării ultimei activități prevăzute în cadrul proiectului. Se va avea în vedere faptul că activitățile deja efectuate până la data semnării contractului de finanțare pentru proiectul care face obiectul prezentei solicitări de finanțare nu vor fi luate în calcul la estimarea duratei de implementare. Se va avea în vedere faptul că modificarea duratei de implementare este subiectul unui act adițional la contractul de finanțare.

Precizați durata de implementare a proiectului, în luni (maximum 48 de luni). Durata trebuie corelată cu calendarul activităților conform tabelului de mai jos:

Eșalonarea pe ani a investiției

An	Scurtă descriere a activităților	Cheltuielile aferente activităților
I.		
II.		
III.		
IV.		
Total		

**Valoarea totală a investiției**

[Precizați valoarea totală a investiției, valoarea cheltuielilor eligibile, valoarea cheltuielilor neeligibile<sup>1</sup>.]

**4. Finanțarea proiectului****4.1. Bugetul solicitării de finanțare**

Cheltuielile eligibile ce se solicită a fi finanțate din Fond (Se vor menționa activitățile pentru care se solicită finanțare și valoarea acestora conform capitolelor cuprinse în devizul general.)

- .....
- .....
- .....

**NOTĂ:**

Pentru verificarea valorii eligibile a grantului prezentați devizul general al investiției. Valoarea grantului va fi valoarea totală din devizul general, din care se scad cheltuielile neeligibile și valoarea excedentului bugetar la data completării solicitării de finanțare.

4.2. Avansul solicitat (dar nu mai mult decât valoarea cheltuielilor din primul an de implementare a proiectului)

15% (Se va completa cu valoarea în cifre, raportată la valoarea cheltuielilor eligibile din prezenta solicitare de finanțare.)

Nu

**4.3. Excedentul bugetului local neutilizat la data solicitării finanțării:**

Atașat, va fi dată o declarație pe propria răspundere privind valoarea acestuia în cifre la data prezentei solicitări de finanțare.

**5. Documente necesare a fi prezentate odată cu solicitarea de finanțare**

[Vă rugăm să bifați tipul de obiectiv de dezvoltare și investiții pentru care depuneți cererea.]

Pentru obiective de investiții noi, după caz:

- studiu de fezabilitate
- studiu de fezabilitate
- proiect tehnic de execuție
- autorizație de construire
- deviz general

Pentru obiectivele de investiții, finanțate din alte surse de finanțare și pentru care se solicită finanțare din Fond pentru componente nefinanțate și nerealizate până la momentul depunerii cererii:

autorizație de construire

documente care să prezinte stadiul fizic realizat și/sau devizul general pentru lucrările rest de executat defalcat pe categorii de lucrări și categorii de cheltuieli

- Pentru proiectele de dezvoltare referitoare la lucrări de întreținere și reparații curente:
- devize de lucrări și memorii tehnice necesare demarării execuției lucrărilor.

**NOTĂ:**

În situația în care se solicită finanțarea unui proiect de investiții din domeniul prioritar secundar, solicitantul are obligația dovedirii finalizării integrale a proiectelor de investiții din domeniul prioritar principal prin Declarație pe propria răspundere a reprezentantului legal.

**6. Certificarea solicitării de finanțare**

Confirm că informațiile incluse în această cerere și detaliile prezentate în documentele anexate sunt corecte și grantul pentru care am aplicat este necesar proiectului de mai sus pentru a se derula conform descrierii.

De asemenea confirm că nu am la cunoștință niciun motiv pentru care proiectul ar putea să nu se deruleze sau ar putea fi întârziat.

Înțeleg că, dacă solicitarea de finanțare nu este completă cu privire la toate detaliile și aspectele solicitate, inclusiv această secțiune, aceasta ar putea fi respinsă.

Prezenta cerere a fost completată având cunoștință de prevederile Codului penal.

Data:  
[zz/ll/aaaa]

Prenumele și numele  
[Completați cu prenumele, numele complete și funcția reprezentantului legal/persoanei împuternicite, cu litere mari de tipar.]

Semnătura  
[Semnătura reprezentantului legal/persoanei împuternicite și ștampila.]

<sup>1</sup> Art. 41 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2018, cu modificările și completările ulterioare.

[Formularul solicitării de finanțare poate fi descărcat și în format electronic, la adresa: <http://www.cnp.ro/>]

Vă rugăm să citiți cu atenție instrucțiunile, recomandările și explicațiile incluse în acest formular, înainte de completare.

Instrucțiuni privind completarea solicitării de finanțare:

La momentul completării solicitării de finanțare, explicația marcată între parantezele dreptunghiulare trebuie ștearsă. Tabelul de pe coperta solicitării de finanțare se va completa numai de către Comisia Națională de Strategie și Prognoză. Vă rugăm să nu completați, modificați sau ștergeți tabelul.

*Beneficiar*

Unitatea administrativ-teritorială/Asociația de dezvoltare  
intercomunitară/Universitate

.....  
*Primar/Președintele consiliului județean/Reprezentant ADI/Rector*

.....  
Numele și prenumele

Semnătura .....

*Reprezentant legal,*

Numele și prenumele .....

Semnătura .....

★

RECTIFICĂRI

La forma republicată a Hotărârii Congresului Uniunii Naționale a Practicienilor în Insolvență din România nr. 3/2007 privind aprobarea Statutului privind organizarea și exercitarea profesiei de practician în insolvență și a Codului de etică profesională și disciplină ale Uniunii Naționale a Practicienilor în Insolvență din România, în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 712 din 16 august 2018, se face următoarea rectificare:

— în anexa nr. 9 la statut, la titlul cele de-a doua coloane din partea de sus a tabelului, în loc de: „... IUPRL” se va citi: „... IPURL”.

---

# ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

## — Prețuri pentru anul 2019 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 5% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	1.310	360	131
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	1.640		150
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	2.460		220
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	470		50
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	1.880		170
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	1.750		160
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	600		55
8.	Colecția Legislația României	500	130	
9.	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	800		75

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

# ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

## — Prețuri pentru anul 2019 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	550	1.380	3.450	8.280	18.220
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	70	180	450	1.080	2.380	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	70 lei/an
--	-----------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul [www.expert-monitor.ro](http://www.expert-monitor.ro), unde puteți aplica online comanda.

**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR**



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: [marketing@ramo.ro](mailto:marketing@ramo.ro), internet: [www.monitoruloficial.ro](http://www.monitoruloficial.ro)  
 Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72  
 Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

